

웨비나 / Webinar

# ESG “리더”의 두 얼굴과 공급망책임법의 필요성

*The Two Faces of an “ESG Leader” — A call for mandatory human rights due diligence law*

삼성SDI 헝가리 괴드 공장 — ESG 공시와 현실의 간극

Samsung SDI’s Göd Plant: ESG Disclosure vs. Reality

일시 / Date 2026년 6월 11일 (목) 18:00 KST / 11 June 2026

발표 / Speaker 신유정 · 기업과인권네트워크(KTNC Watch) / Yujung Shin · KTNC Watch

# 좋은 ESG 점수는 무엇을 보장하는가?

*What does a good ESG score guarantee?*

삼성 SDI가 자랑하는 ESG “성적표”와 자사 공장의 현실을 나란히 놓고 보면 —

*Place the ESG ratings disclosed by Samsung SDI next to the reality at its own plant at Hungary—*



공시된 ESG 등급

Disclosed ESG ratings

DJSI World · MSCI A · 한국ESG기준원 A+

Corporate Knights Global 100 (8년 연속 / 8 yrs)



괴드의 현실 / Reality in Göd

환경허가 무효(고법 판결)에도 불구하고 가동 계속 ·  
노동자의 6,900V 감전 증상 발생 · 과징금

Permit annulled yet operating · 6,900V injury · fine

# 삼성SDI가 ‘한다’고 말한 것

*What Samsung SDI Says It Does*

- **인권경영 정책: UNGP·OECD 가이드라인 지지**  
*Endorses the UNGPs & OECD Guidelines for MNEs*
- **적용범위에 ‘과반수 지분 자회사’ 포함 → SDIHU**  
*Scope includes majority-owned overseas subsidiaries*
- **협력사 ESG 실사 확대: 65 → 누적 135개사**  
*Supplier ESG audits scaled up: 65 → 135 companies*
- **‘인권존중’ 섹션 신설 = 인권경영 공시 강화**  
*New “Respect for Human Rights” section  
— strengthened disclosure on human rights policy*



## 지속가능경영보고서 — 발췌 Excerpt — Sustainability Report

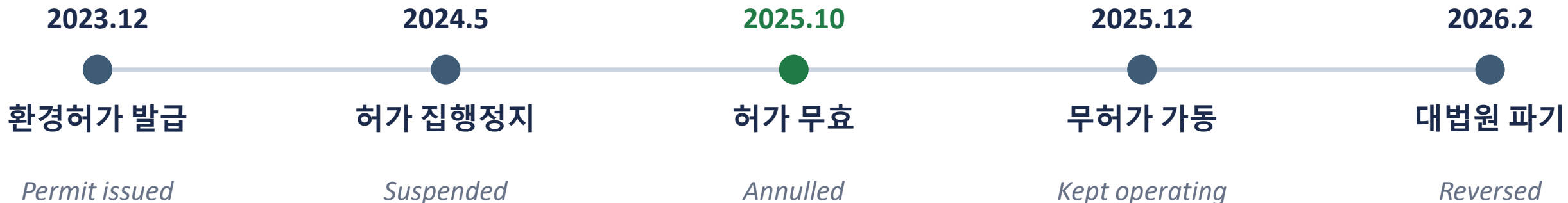
“UN 기업과 인권 이행지침·OECD 다국적 기업 가이드라인을 지지하며, 적용범위에 ‘과반수 지분 국내·외 자회사’를 포함한다.”

“...endorses the UNGPs & OECD MNE Guidelines; scope includes majority-owned overseas subsidiaries.”

출처 / Source: 삼성SDI 지속가능경영보고서 2025, 「인권존중」 섹션

# 괴드에서 실제로 있었던 일

What Actually Happened in Göd



## 노동 / Labour

하청노동자 Magyari, 6,900V 감전 증상 (2022)·1년 후 해고

*Subcontractor Magyari: 6,900V injury; later dismissed*

출처 / Source: Daily News Hungary (2026.1.25)

## 환경 / Environment

NMP 88톤 배출 (2019–2022)·모니터링 5년 미작동

*88 t of NMP emitted; monitoring wells idle 5 yrs*

출처 / Source: Átlátszó (2024), okir.hu

## 화학물질 / Chemicals

170명 이상이 법적 한계 최대 250배 화학물질 노출되었다는 보고

*Reportings that 170+ workers were exposed up to 250× limits of harmful chemicals*

출처 / Source: Business & Human Rights Resource Centre

# 간극 ① 표방과 실행의 단절

Gap ① *The Disconnect Between Policy and Practice*

## 표방 / Policy

인권경영에 '과반수 지분 자회사' 포함  
UN 이행지침·OECD 가이드라인 지지  
*Subsidiaries in scope; endorses the UNGPs and the OECD Guidelines*



## 실행 / Practice

ESG 실사 = 신생 규제 대상 공급업체(예: 광물)  
중심으로 형식적. 자사 해외 자회사는 사각지대  
*Due diligence formally covers suppliers that are subject to emerging regulations (i.e., minerals) — the subsidiaries are left as a blind spot*



**국제기준: '자사 운영(own operations)'이 야기(cause)한 침해(harm)에 대한 실사 의무**

*Under the international standard that Samsung SDI endorses, due diligence begins with a company's OWN operations, and the company should be responsible for the harm it caused.*

→ 괴드에서 발생한 침해가 실사 프레임워크에서 누락 / Reality in Göd was not assessed properly.

# 간극 ② 예방과 구제가 아니라, 자선에 그치는 지역사회 소통

Gap ② *Community Engagement as a Mere Philanthropy, Not Prevention and Remedy*



지속가능경영보고서 — 발췌  
Excerpt — Sustainability Report

지역사회 소통 : “사회공헌 활동”, “친환경 학교숲”  
고충처리: 임직원(사내 게시판).협력사 안전보건 한정

*Community engagement = CSR & “school forests.”  
Grievance channels limited to direct employees and  
contractor corporations’ safety issues.*

출처 / Source: 삼성SDI 지속가능경영보고서 2025



영향받는 주민용 고충 창구 부재

*No grievance channel for affected local residents*



주민이 약 2년간 ‘소송’으로만 문제 제기

*Residents had to litigate for ~2 years*



장기화된 소송 = 효과적 고충처리절차  
부재의 방증

*The lawsuit itself proves effective grievance  
mechanism was absent*

# 간극 ③ 점검하고 개선 했다는데, 침해는 남았다

Gap ③ Audited, Yet Unremedied



지속가능경영보고서 — 발췌  
Excerpt — Sustainability Report

“미국·헝가리·말레이시아 등 해외 3개 사업장 자체 점검 ... 노동인권 개선조치 완료”(2024)  
ISO 45001 인증 · “중대재해 제로” · 협력사 고충 100% 개선

*Self-audited 3 sites including USA, Hungary and Malaysia; “improvements completed” in labor and human rights (2024).*

*ISO 45001 certified; “Zero gross accident”; Grievance from suppliers 100% improved*

출처 / Source: 삼성SDI 지속가능경영보고서

그러나 / Yet

노동자의 중상 구제 부존재 · 부당하고 무노조 · 이주노동 책임 분산 · 노동안전 과징금  
“과징금 납부 외 실질 조치 거의 없음”

*Worker’s injury unremedied · no-union policy · migrant labour · fines — “little beyond paying fines.”*

완벽해 보이는 공시에도 불구하고, 침해의 구제는 체감되지 않았다.

*“Audited & improved” describes a procedure — not the remedy of harm.*

# 요약: 작동하지 않은 공급망 실사의 기능

Summary: The Core Function of Due Diligence Framework That Didn't Work



① 규제 대상인 공급업체·광물에 한정된 실사 체계 → 해외 자회사 사각지대

*Due diligence limited to suppliers that are subject to emerging regulations → subsidiary blind spot*



② 자선에 머무르는 지역사회 참여 → 실제적 피해가 식별되지도, 구제되지도 않음

*Stakeholder Engagement stayed at philanthropy → harm undetected, unremedied*



③ 해외 사업장 점검 및 개선조치 형식에 그쳐 → 피해의 목소리 구제 없음

*Audits on foreign factories were formal → no remediation, no local voices heard*

이해관계자(주민·노동자)의 인권을 식별·보호·구제하는 본래 기능이 작동하지 않았다.

The framework meant to identify, protect and remedy stakeholders' rights did not work.

# 「공급망책임법」이 제정되어 적용되었다면?

*What Would Change Under Korea's Mandatory Human Rights Due Diligence Bill, if Enacted?*

※ 발의된 법안(정태호 의원 대표발의, 2025.6.13) / A bill introduced 13 June 2025 by lawmakers (not yet enacted)

오늘의 간극 / The gap	법안 조항 / Provision	효과 / Effect
<b>자회사 사각지대</b> <b>Subsidiary blind spot</b>	§10 자체·피지배회사·공급망 영향 연 1회 식별 Annual due diligence on own + subsidiary + supply chain impacts (Art. 10)	<b>괴드가 '의무' 실사 대상</b> <b>Göd becomes a mandatory target</b>
<b>이해관계자 배제</b> <b>Stakeholders excluded</b>	§15 소통의무(주민 포함) · §9 고충처리 Duty to engage stakeholders including local residents (Art. 15); grievance channel (Art. 9.)	<b>주민이 절차의 주체</b> <b>Resident voice to be heard within the due diligence</b>
<b>형식적 점검</b> <b>Formal-only audits</b>	§29-32 시정명령 · 입찰참가 제한 Corrective orders; limiting public procurement (Art. 29 - 32)	<b>외부 검증·강제</b> <b>External verification &amp; enforcement</b>
<b>구제 부재</b> <b>No remedy</b>	§39 손해배상 · §40 인과관계 추정 Damages + shifting burden of evidence	<b>피해자 구제 통로, 입증부담 경감</b> <b>Provides a venue for remedy, Eases burden of proof</b>

# 좋은 점수가 보장하지 못하는 것

*What a Good Score Cannot Guarantee*

자발적 공시가 자사의 사업장에서조차 작동하지 않는다면,  
필요한 것은 더 많은 '자발적' 보고서가 아니라 — 실사를 '의무'로 만드는 법이다.

*When voluntary disclosure fails even at a company's own site, what we need is not more formal disclosures — but a law that makes the due diligence mandatory.*

**감사합니다 / Thank you**

신유정 · 기업과인권네트워크 (KTNC Watch) / Yujung Shin · KTNC Watch

# [Q&A 참고] 후퇴한 EU CSDDD vs 한국 「공급망책임법」(안)

Reference: Weakened EU CSDDD vs Korea's Bill

쟁점 / Issue	후퇴한 CSDDD (Omnibus 후) / Weakened CSDDD	한국 법안(안) / Korea's bill
적용범위 Scope	5,000명 그리고 €15억 매출 5,000 staff AND €1.5bn turnover	500명 또는 2,000억 원 500 staff OR ₩200bn
민사책임 Civil liability	EU 통일 규정 삭제 → 국내법 위임 Harmonised regime removed	§39 손해 + §40 인과관계 추정 유지 Damages + causation presumption
실사 주기 Frequency	5년마다 Every 5 years	매년 1회 이상 (§10) At least annually
이해관계자 Stakeholders	정의·의무 상황 축소(소비자 제외) Narrowed (consumers excluded)	§15 영향받는 주민 포함 Includes affected residents
집행 Enforcement	행정 과징금(최대 매출 3%) Admin fines up to 3% turnover	시정명령·입찰제한·형사벌(§41) Orders, debarment, criminal penalties